

«AS Libre» sur l'architecture en bois, quel plaisir, enfin!

Mais devant la feuille blanche, le sentiment de liberté d'expression passe lentement à celui de la contrainte. Que dire? Et aussitôt de repenser à de vagues cours de l'Ecole, de ressortir les revues bois, soigneusement classées, de relire les articles qui permettront, peut-être, de nous en sortir: «Holz und Tradition», «Construire en bois», «Reden über Holz», etc. Quelle littérature, impossible d'en rajouter! Et pourtant quelques lignes que le lecteur courageux jugera:

L'affirmation de la construction en bois, la prise de possession du terrain par le bois, sont des problèmes qui dépassent de loin l'aspect économique, sentimental ou réglementaire. Les anciens facteurs, principalement économiques, qui dictaient l'utilisation du bois, ont disparu et de nouvelles règles d'aménagement doivent être redéfinies mais de grâce, pas «le quart de la façade boisée», ni le coucou de mon grand-père.

Les articles sur les constructions, leur justification théorique, la «présence physique» ou le «fait constructif», toute une littérature qui brouille l'esprit et ne conduit pas à un état serein de projet. Un bel exemple vaut mieux qu'une belle définition.

«Neue Formen für neue Aufgaben.»

Les nouveaux programmes et systèmes constructifs sont peu nombreux, les formes en sont difficiles. Sachons modestement voir la potentialité des formes qui nous entourent et les concrétiser. L'intégration n'en sera que mieux réussie.

De la part de l'ingénieur, la clarté des structures n'est pas toujours bien exprimée. Ces dernières sont souvent et malheureusement noyées par la multiplicité de leurs propres systèmes ou par l'architecture de l'enveloppe et du contenu. La collaboration ingénieur – architecte doit être réciproque et respectée, assurant ainsi à l'architecture en bois sa complète réalisation et à leurs auteurs, la paternité d'une création commune.

Le choix du système constructif définit fondamentalement l'expression architecturale: madriers, poteaux, structure bois-métal, etc. Le mélange de ces systèmes exige une bonne maîtrise de l'architecture mais en toute modestie et au mieux: soyons clairs dans un choix et conséquent dans les détails.

La connaissance des problèmes techniques est indispensable à une belle réalisation. Les procédés de fabrication, le prix de la main-d'œuvre, empêchent quelquefois d'obtenir les proportions et les détails souhaités. Ces contraintes doivent être connues, discutées avec les entrepreneurs et résolues architecturalement.

Les essences de bois sont nombreuses et les traitements de surface variés: brut, raboté, raclé, riflé, sablé, poncé, plaqué, imprégné, verni, glacé, peint mat, satiné, brillant. Ces différentes possibilités nécessitent des choix qui exigent des relations de caractère. L'exercice juste et subtil de ces traitements précise le caractère de l'ensemble et lui apporte cohérence.

Le nombre important de revues d'architecture et leur rythme de publication obligent la présentation de réalisations précoces, inachevées et certaines fois de qualité médiocre. L'association d'idée: publication = label de qualité n'est pas toujours justifiée.

Ces quelques aspects critiques, à l'encontre des grandes théories, devraient, peut-être, redonner confiance à ceux que le bois intéresse car l'architecture en bois reste architecture et son classement n'est que facilité de publication. Bon travail!

Roland Gay
Architecte EPFZ/SIA, Monthey

Wie schön, endlich bringt «AS frei» etwas über Holzarchitektur!

Aber vor dem weissen Blatt verwandelt sich das Gefühl der Freiheit im Ausdruck langsam in ein Empfinden von Zwang. Was soll man sagen? Auch tauchen sogleich verschwommene Erinnerungen an Vorlesungen auf, man nimmt die sorgfältig klassierten Zeitschriften über Holz wieder hervor und liest noch einmal die Artikel, dank denen wir vielleicht die Beiträge «Holz und Tradition», «Construire en bois», «Reden über Holz» usw. finden. Was für eine Literatur! An ihr gibt es nichts mehr hinzuzufügen. Trotzdem einige Zeilen, über die der mutige Leser selbst urteilen kann:

Die Bejahung des Bauens in Holz, die Inbesitznahme des Geländes durch das Holz sind Probleme, die weit über den ökonomischen, gefühlsmässigen oder reglementarischen Aspekt hinausgehen. Die früheren, hauptsächlich ökonomischen Faktoren, die die Anwendung von Holz bestimmten, sind verschwunden, und neue, die Ästhetik berücksichtigende Regeln des Bauens müssen definiert werden, und zwar weder mit «einem Viertel der Fassade aus Holz» noch mit Grossvaters Kuckucksuhr.

Artikel über Bauten und deren theoretische Rechtfertigung, über die «körperliche Gegenwart» oder die «konstruktive Tatsache» – eine ganze Literatur, die den Geist verwirrt und zu keinem klaren Zustand des Projekts führt. Ein gutes Beispiel ist mehr wert als eine schöne Definition.

«Neue Formen für neue Aufgaben.»

Die neuen Programme und konstruktiven Systeme sind nicht sehr zahlreich und ihre Formen schwierig. Wir wollen uns schlicht mit der Fähigkeit begnügen, das Potential der uns umgebenden Formen zu erkennen und zu konkretisieren. Mit deren Integration kann es nur besser gelingen.

Aus der Sicht des Ingenieurs ist die Klarheit der Strukturen nicht immer gegeben. Diese gehen leider oft in der Vielfalt ihrer eigenen Systeme oder in der Architektur der Hülle und des Inhalts unter. Die Zusammenarbeit zwischen Ingenieur und Architekt muss gegenseitig sein und berücksichtigt werden, so dass sichergestellt ist, dass die Holzarchitektur ganzheitlich realisiert wird und ein Gemeinschaftswerk ihrer Verfasser ist.

Die Wahl des konstruktiven Systems bestimmt grundlegend den architektonischen Ausdruck: Bohlen, Stützen, Holz-Metall-Struktur usw. Das Mischen dieser Systeme verlangt die Beherrschung der Architektur, verbunden mit Bescheidenheit und hoher Qualität: Seien wir klar bei einer Wahl und konsequent in den Details!

Die Kenntnis der technischen Probleme ist für ein schönes Bauwerk unerlässlich. Die Herstellungsweise und die Lohnkosten sind für die gewünschten Proportionen und Details manchmal ein Hindernis. Diese Zwänge müssen bekannt sein, mit den Unternehmern diskutiert und architektonisch gelöst werden.

Die Zahl der verschiedenen Holzarten und die Möglichkeiten der Oberflächenbehandlung sind gross: roh, gehobelt, abgerieben, sandgestrahlt, geschliffen, furniert, imprägniert, lackiert, lasiert, matt gestrichen, satiniert, glänzend. Diese verschiedenen Möglichkeiten erfordern Entscheidungen, die Beziehungen im Charakter notwendig machen. Der korrekte und subtile Umgang mit diesen Behandlungsarten präzisiert den Gesamtcharakter und bewirkt Kohärenz.

Die beachtliche Zahl der Architekturzeitschriften und die Häufigkeit ihres Erscheinens zwingen zur Präsentation frühreifer, unfertiger und manchmal mittelmässiger Realisationen. Die Assoziation «Publikation = Gütezeichen für Qualität» ist nicht immer gerechtfertigt.

Diese paar kritischen Aspekte gegenüber grossen Theorien mögen vielleicht denen, die das Holz interessiert, wieder Vertrauen geben, denn die Holzarchitektur bleibt Architektur, und ihre Klassifizierung ist nur eine bequeme Möglichkeit der Veröffentlichung. Viel Erfolg bei der Arbeit!

Roland Gay
Architekt EPFZ/SIA, Monthey

